**Brussels "Sprouts" War Claim (or how a terrorist attack at an airport can raise a potential Marine Insurance claim)**

Военные риски на море: а что по поводу аэропорта?

Или Страховая Брюссельская капуста

Гарес Морроу, Оукшотт Иншуранс, Менеджер по убыткам

Команда одного из наших судов делала пересадку в Брюсселе в марте 2016. Произошел теракт. Наши моряки не пострадали, но их рейсы отменили, они остановились в отеле, понесли прочие расходы.

Мы, Оукшотт, обеспечиваем для этого судовладельца страхование Военных рисков – по каско судам и ответственности (War risks Hull and P&I). Возник вопрос: терроризм по условиям страхования покрыт, по суть-то, как всегда, в деталях. Претензионист нашего страховщика во время наших первых переговоров сказал, что впервые встречается с таким случаем и не вполне уверен, покрыт ли он страхованием.

Позже Страховщики решили отклонить претензию, сославшись на формулировку условий: убытки по членам команды покрыты, если происходит террористический акт «на или в районе судна». Страховщик утверждал, что покрытие не распространяется на период переезда на судно / с судна. Но ведь это – только его мнение!

Оукшотт утверждал: члены команды были на работе, по их контракту, они не считаются в отпуске или в увольнении до их прибытий домой. А поэтому – риск считается покрытым.

Пока до конца убыток не урегулирован. Но, в принципе, страховщики согласились оплатить его, только не напрямую, а в виде скидки со страховой премии. Интересно: это огромная страховая компания, и морские претензионисты просто опасаются, что их вышестоящие товарищи убыток не пропустят. Сумма не очень велика, важен принцип. Мы теперь обсуждаем детали, сумму к урегулированию. Ясно, что какую-то сумму оплатит авиаперевозчик, тогда наш страховщик возместит разницу между расходами и возмещением от авиакомпании.

Вот так мы и боремся за интересы своих партнеров!

**Brussels "Sprouts" War Claim (or how a terrorist attack at an airport can raise a potential Marine Insurance claim)**

The crew of one of our clients’ vessels were transiting through Brussels airport on a journey from ship to home when terrorists struck there in March this year. Thankfully none of these gentlemen were injured during the attack, but their flights were cancelled and alternative travel arrangements had to be made, including accommodation whilst suitable means of repatriation could be found, resulting in expenses for our clients.

We arrange Hull and Machinery and Protection and Indemnity War Risks Insurance for our clients and we discussed the possibility of making a claim under this Policy for the expenses incurred as a result of the attack. Terrorism is a covered peril under this Policy but the devil is in the detail when it comes to insurance clauses and the claims handler from the insurance company, during our first meeting, had to confess that not only was this the first claim he had encountered of this ilk, he actually couldn’t say whether it was covered or not!

The Insurers initially took the stance that the claim was not covered because the wording of the clauses infer that for an Insured to make a claim for crew expenses as a result of a terrorist attack, they should be “on or around the vessel”. With this being a Marine War P&I matter, their opinion was that the clauses are intended to offer cover for the crew at sea and in the vicinity of the ship, not during transfer to or from the vessel. This, though, is very much an interpretation of a clause wording that is, frankly, not very clear for unusual cases such as the one at hand, and our argument was that since the crew were on duty at the time (they are not technically discharged from duty from the ship until they arrive home and formally do so), the wording still covers the crew at this point.

The matter is not finalised at this stage, but Insurers have agreed in principle to pay the client’s claim in the form of discounts from premiums, rather than a straightforward claim payment. This is because the Insurer is something of a giant and the rather commercial decision taken by the claims handlers and Underwriters may not stand up to scrutiny once passed up through their corporate claims approval structure. The relatively small claim amount and modest premium income also played a part in this decision. Now we work on the quantum, which will be determined in a large part by the Insured’s recovery from the airline. If the airline refunds the Insured, the amount would be deducted from the expenses incurred and, thus, the claim.